BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-2369-7/21
Mostar, 23.09.2021. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, filijala Mostar rješavajući žalbu bez broja od 19.08.2021. godine, potencijalnog ponuđača Gradprom d.o.o. Srbac, zastupanog po punomoćniku Mili Antoniću, advokatu iz Banja Luke izjavljenu na Tendersku dokumentaciju, u postupku javne nabavke: Nabavka IT opreme za potrebe Općine Novi Travnik, ugovornog organa Općina Novi Travnik, na osnovu člana 93. stav (7), člana 104. i člana 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj 39/14), na sjednici Vijeća II održanoj 23.09.2021. godine donio je

R J E Š E N J E

1. Žalba se usvaja i poništava se tenderska dokumentacija zajedno sa Obavještenjem o nabavci broj 535-7-1-91-3-22/21 od 18.08.2021. godine
2. Usvaja se zahtjev žalitelja za naknadu troškova sastava predmetne žalbe izjavljene po punomoćniku/advokatu Mili Antoniću iz Banja Luke u iznosu od 658,12 KM.
3. Obavezuje se ugovorni organ Općina Novi Travnik da žalitelju Gradprom d.o.o. Srbac zastupanom po punomoćniku Mili Antoniću, advokatu iz Banja Luke, isplati troškove postupka u iznosu od 658,12 KM, koji se sastoje od troškova za sastav žalbe od 19.08.2021. godine, u roku od 15 dana od dana prijema ovog Rješenja.
4. O povratu sredstava uplaćenih na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka ovaj organ donijet će posebno rješenje

O B R A Z L O Ž E N J E

Ugovorni organ Općina Novi Travnik (u daljnjem tekstu: ugovorni organ) pokrenuo je postupak javne nabavke konkurentskim zahtjevom za dostavu ponuda – Nabavka IT opreme za potrebe Općine Novi Travnik, za koji je Obavještenje o nabavci broj 535-7-1-91-3-22/21 objavljeno na portalu javnih nabavki 18.08.2021. godine. Nakon objave tenderske dokumentacije, potencijalni ponuđač Gradprom d.o.o Srbac, zastupan po punomoćniku Mili Antoniću, advokatu iz Banja Luke (u daljnjem tekstu: žalitelj) izjavio je žalbu. Ugovorni organ je postupajući u skladu s

članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama proslijedio navedenu žalbu ovom organu, kod koga je zaprimljena 27.08.2021. godine.

Žalitelj u žalbi navodi:

Tenderskom dokumentacijom propisano je:

12.2. Tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača,

a) Ponuđač će u pogledu tehničke i profesionalne sposobnosti ispunjavati sljedeće uvjete: Uspješno iskustvo u realizaciji najmanje jednog ugovora, čija je vrijednost ista ili veća od procjenjene vrijednosti predmetne nabavke u prethodne tri godine računajući od dana objave obavještenja 0 nabavci, ili od datuma registracije odnosno početka poslovanja ako je ponuditelj registriran, odnosno počeo sa radom prije manje od tri godine.

Ponuđač kojem bude dodijeljen ugovor dužan je u roku od pet dana od dana zaprimanja obavještenja o rezultatima ovog postupka javne nabavke, dostaviti dokaze:

Potvrdu o uredno izvršenom ugovoru/ugovorima koja mora sadržavati sljedeće podatke

- naziv i sjedište ugovornih strana ili privrednih subjekata
- predmetugovora i opis
- vrijednost ugovora
- vrijeme i mjesto izvršenja ugovora
- navode o uredno izvršenim ugovorima

Ugovorni organ zadržava pravo da od ponuđača traži pismeno pojašnjenje za dostavljene reference.

Navedene odredbe tenderske dokumentacije propisane su suprotno odredbama Zakona o javnim nabavkama.

I

Dokazi kojima se potvrđuje tehnička i profesionalna sposobnost ne mogu se dostavljati naknadno, isti moraju biti sastavni dio ponude. Navedeno iz razloga kako bi drugi ponuđači u žalbenom roku mogi da utvrde da li odobarani ponuđač ispunjava postavljenje uslove tehničke i profesionalne sposobnosti.

II

Članom 48. stav (1) i (2) Zakona o javnim nabavkama propisano je:

(1) Ugovorni organ može, zavisno od vrste, količine ili obima, ili namjene predmeta nabavke, zahtijevati dokaze koji se odnose na tehničku i profesionalnu sposobnost.

(2) Ako ugovorni organ zahtijeva dokaz o uredno izvršenim ugovorima, taj dokaz se podnosi u formi spiska izvršenih ugovora uz potvrdu o njihovoj realizaciji koju daje druga ugovorna strana. U slučaju da se takva potvrda iz objektivnih razloga ne može dobiti od ugovorne strane koja nije ugovorni organ, važi izjava privrednog subjekta o uredno izvršenim ugovorima, uz predočavanje dokaza o učinjenim pokušajima da se takve potvrde obezbijede.

(3) Potvrda o uredno izvršenim ugovorima mora sadržavati sljedeće podatke:

a) naziv i sjedište ugovornih strana ili privrednih subjekata;

b) predmet ugovora;

c) vrijednost ugovora;

d) vrijeme i mj esto izvršenja ugovora;

e) navode o uredno izvršenim ugovorima.

Kako ugovorni organ nije u tenderskoj dokumentaciji propisao dostavljanje spiska izvršenih ugovora očigledno je nezakonito postupanje ugovornog organa u ovoj fazi postupka, te nemogućnost provođenja postupka ocjene ispunjenosti uslova u pogledu tehničke i profesionalne sposobnosti.

Ukoliko ugovorni organ od potencijalnih ponuđača zahtijeva dokaze u pogledu tehničke i profesionalne sposbnosti onda onda je kao dokaz o ispunjenosti tog uslova dužan da zahtijeva spisak izvršenih ugovora uz potvrde o njihovoj realizaciji koju daje druga ugovorna strana, a sve u skladu sa odredbama člana 48. Zakona o javnim nabavkama, a ne potvrde, kako je to propisano tenderskim dokumentom.

Ugovorni organ može, zavisno od vrste, količine ili obima, ili namjene predmeta nabavke, zahtijevati dokaze koji se odnose na tehničku i profesionalnu sposobnost, a ako ih zahtijeva mora ih zahtijevati u skladu sa zakonom.

III

Dalje, ugovorni organ zahtijeva uspješno iskustvo u realizaciji najmanje jednog ugovora, čija je vrijednost ista ili veća od procjenjene vrijednosti predmetne nabavke.

Procijenjena vrijednost nabavke iznosi 22.230,00 KM bez PDV-a.

Javna nabavka podijeljena je na tri lota a ugovorni organ zahtijeva uspješno iskustvo u realizaciji najmanje jednog ugovora, čija je vrijednost ista ili veća od procjenjene vrijednosti predmetne nabavke, odnosno od 22.230,00 KM bez PDV-a.

Navedenim je ugovorni organ postavio uslove koji nisu srazmjerni predmetu nabavke čime je postupio suprotno odredbama člana 44. stav (3) ZJN kojim je propisano: "Minimum kvalifikacionih uslova koje ugovorni organ odredi za kandidate/ponuđače, kao i dokumenti koji su potrebni za njihovo dokazivanje obavezno treba da budu srazmjerni predmetu javne nabavke i u skladu s njim" i suprotno odredbama člana 7. stav (4) Upustva za pripremu modela standardne tenderske dokumentacije i ponuda (primjena uputstva je propisana odredbama člana 53. stav (4) ZJN) kojim je propisano:

„Ako ugovorni organ od kandidata/ponuđača kao dokaz tehničke i profesionalne sposobnosti traži popis ugovora, smatra se daje uslov:

a) u vezi sa predmetom nabavke, odnosno grupom predmeta nabavke, ako se traži dokaz o izvršenju istog ili sličnog, odnosno istih ili sličnih ugovora kao što je predmet nabavke, odnosno lot, te

b)srazmjeran predmetu nabavke, odnosno lotu, u sljedećim slučajevima:

1) kada se traži dokaz o izvršenju jednog ugovora, ako njegov iznos nije viši od procijenjene vrijednosti nabavke, odnosno od procijenjene vrijednosti pojedinog lota;

2) kada se traži dokaz o izvršenju više ugovora, ako njihov zbirni iznos nije viši od procijenjene vrijednosti nabavke, odnosno od procijenjene vrijednosti pojedinog lota.

Navedenim postupanjem postavljeni su uslovi koji nisu srazmjerni predmetu javne nabavke, odnosno uslovi koji imaju ograničavajući karakter na konkurenciju, čime je ugovorni organ postupio suprotno odredbama člana 44. stav (3) ZJN i 7. stav (4) Upustva za pripremu modela standardne tenderske dokumentacije.

Iz navedenih razloga žalitelj ulaže žalbu na tendersku dokumentaciju, od ugovornog organa traži da se, u skladu sa članom 110. ZJN, postupak javne nabavke obustavi, žalba usvoji, odluči o naknadi troškova sastava predmetne žalbe, usvoji zahtjev žalitelja za nadoknadu troškova sastava žalbe u iznosu od 658,13 KM, tenderska dokumentacija uredi u skladu sa zakonskim propisima, te da iznos od 658,13 KM u roku od 15 dana od dana donošenja odluke po žalbi uplati na žiro račun žalitelja koji se vodi kod „NLB Banka" a.d. Banja Luka broj: 562-01080872831-46. Ukoliko ugovorni organ ne usvoji ovu žalbu, predlaže da istu, u zakonom propisanom roku, dostavi na razmtranje Kancelariji za razmatranje žalbi BiH, te predlaže da Kancelarija za razmatranje žalbi, nakon zaprimanja i razmatranja ove žalbe istu usvoji, naloži Ugovornom organu da žalitelju nadoknadi troškove sa sastav žalbe, naloži povrat uplaćene naknade za vođenje žalbenog postupka i donese rješenje:

1. Žalba se usvaja.

2. Poništava se Tenderska dokumentacija broj: 01-11-4-1684-1/21 zajedno sa obavještenjem o nabavci broj: 535-7-1-91-3-22/21, objavljeni na Portalu javnih nabavki dana 15.02.2021. godine,

3. Usvaja se zahtjev Žalitelja za naknadu troškova sastava predmente žalbe u iznosu od 450,00 KM, paušal 25% u iznosu od 112,50 KM, PDV 17% u iznosu od 95,63 KM, ukupno 658,13 KM

4. Obavezuje se Ugovorni organ Općina Novi Travnik da žalitelju „Gradprom" d.o.o. Srbac, zastupanom po punomoćniku Antonić Mili, advokatu iz Banja Luke, isplati iznos od 658,13 KM u roku od 15 dana od dana prijema ovog Rješenja uplatom na žiro račun žalitelja koji se vodi kod „NLB Banka" a.d. Banja Luka broj: 562-01080872831-46.

5. Usvaja se zahtjev za povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM i nalaže Ministarstvu fmansija i trezora Bosne i Hercegovine da žalitelju izvrši povrat uplaćene naknade za vođenje žalbenog postupka uplatom na žiro račun žalitelja koji se vodi kod „NLB Banka" a.d. Banja Luka broj: 562- 01080872831-46.

Ugovorni organ je u skladu s članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama dostavio ovom organu svoje izjašnjenje o navodima žalbe i dokumentaciju u vezi s predmetnim postupkom javne nabavke. Smatra da je žalba neosnovana i u svom izjašnjenju navodi sljedeće:

Ugovorni organ je utvrdio da je žalba dopuštena, blagovremena i izjavljena od ovlašene osobe ali ističe prigovor aktivne legitimacije stranke u postupku nabave jer nije vidljivo da li je firma Gradprom d.o.o. Banja Luka, registrirana za obavljanje postupka nabave.

Vezano za navode žalitelj za ukazano kršenje članka 48. ZJN smatra da je neosnovan jer je ugovorni organ u tački 12. Tenderske dokumentacije uvjete dostave uspješnog iskustva na realizaciji ugovora, tj. iz navedenog je neosporno da je ponuditelj prilikom predaje ponude dužan dostaviti spisak izvršenih ugovora i potvrde.

Pored iznesenih navoda također žalba žalitelja je neosnovana jer ugovorni organ prilikom definiranja uvjeta u tenderskoj dokumentaciji nije napravio diskriminaciju potencijalnih ponuditelja.

U članku 6. tenderske dokumentacije je navedena vrijednosat po lotovima tako da su navodi iz žalbe neosnovani jer svi ponuditelji prilikom predaje ponude svoju tehničku i profesionalnu sposobnost tj sposobnost o uspješnom iskustvu realizacije govora dostavjlaju u visini procjenjene vrijenosti za lot koji predaje ponudu.

Nadalje žalitelj nije koristio mogućnost pojašnjenja tenderske dokumentacije kroz postavljena pitanja na portalu - e nabavke Agencije za javne nabave, što je imao apsolutno pravo.

Isti potencijalni ponuditelj ne samo ovom ugovornom organu već i drugim ugovornim . organima čini štetu ulažući žalbu samo da bi ostvario materijalnu korist bez stvarne namjere da učestvuje u postupcima nabave.

Ugovorni organ temeljem navedenog predlaže da se žalba žalitelja odbije kao neosnovana.

Na temelju članka 110. ZJN („Službeni glasnik BiH" br:39/14") ugovorni organ prekida postupak nabave do donošenja Odluke po žalbi od strane Ureda za razmatranje žalbi BiH, te sukladno odredbi članka 100.stavak 5. Zakona proslijeđuje se kompletna dokumentacija na dalje postupanje.

Prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje, ovaj organ je u skladu s članom 109. Zakona o javnim nabavkama, utvrdio da je žalba blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe, te da su ispunjeni uslovi za razmatranje žalbe u smislu člana 105. i 108. stav (3) Zakona o javnim nabavkama.

Nakon što je ispitao prethodne pretpostavke, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode, izjašnjenje ugovornog organa i propisani zakonski postupak, utvrdio da je žalbu potrebno **usvojiti.**

U vezi sa navodom žalitelja u kojem ističe da se dokazi kojima se potvrđuje tehnička i profesionalna sposobnost ponuđača ne mogu dostavljati naknadno, ovaj organ je uvidom u tendersku dokumentaciju utvdio da je tačkom 12.2. propisano:

Ponuđač će u pogledu tehničke i profesionalne sposobnosti ispunjavati sljedeće uslove:

a)Uspješno iskustvo u realizaciji najmanje jednog ugovora, čija je vrijednost ista ili veća od procjenjene vrijednosti predmetne nabavke u prethodne tri godine računajući od dana objave obavještenja o nabavci, ili od datuma registracije odnosno početka poslovanja ako je ponuđač registriran, odnosno počeo sa radom prije manje od tri godine.

Ponuđač kojem bude dodijeljen ugovor dužan je u roku od pet dana od dana zaprimanja obavještenja o rezultatima ovog postupka javne nabavke, dostaviti dokaze:

Potvrdu o uredno izvršenom ugovoru/ugovorima koja mora sadržavati sljedeće podatke

- naziv i sjedište ugovornih strana ili privrednih subjekata
- predmet ugovora i opis
- vrijednost ugovora

- vrijeme i mjesto izvršenja ugovora
- navode o uredno izvršenim ugovorima

Ugovorni organ zadržava pravo da od ponuđača traži pismeno pojašnjenje za dostavljene reference.

S tim u vezi, ovaj organ ističe da su članom 48. ZJN propisani opći uslovi za tehničku i profesionalnu sposobnost ponđača, dok su članom 49. ZJN propisani zahtjevi koje ugovorni organ može postaviti u svrhu dokazivanja tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača u postupku javne nabavke roba.

Nadalje, članom 72. stav (3) ZJN je propisano da:

Ugovorni organ dostavlja prijedlog ugovora onom ponuđaču čija je ponuda po rang- listi odmah nakon ponude najuspješnijeg ponuđača, u slučaju da najuspješniji ponuđač:

a) propusti dostaviti originale ili ovjerene kopije dokumentacije iz **čl. 45. i 47.** ovog zakona, ne starije od tri mjeseca od dana dostavljanja ponude ili zahtjeva za učešće, u roku koji odredi ugovorni organ.

U kontekstu utvrđenog činjeničnog stanja i citiranih zakonskih odredbi, ovaj organ konstatuje da tačka 12.2. tenderske dokumentacije nije propisana u skladu sa istima, budući da ugovorni organ istom propisuje naknadno dostavljanje dokaza tehničke i profesionalne sposobnosti iz člana 48. stav (2) i (3) ZJN, a navedena mogućnost je u skladu sa odredbama ZJN predviđena isključivo za dokumentaciju iz člana 45. ZJN (lična sposobnost) i dokumentaciju iz člana 47. ZJN (ekonomska i finansijska sposobnost), dok takva mogućnost nije predviđena za dokumente iz člana 48. ZJN. S obzirom da ugovorni organ navedenu tačku TD nije pripremio u skladu sa odredbama ZJN, ovaj organ konstatuje da je ugovorni organ postupio suprotno članu 53. stav (1) ZJN koji propisuje da je ugovorni organ dužan pripremiti tendersku dokumentaciju u skladu sa odredbama ovog zakona i podzakonskim aktima. Stoga se navod žalitelja smatra osnovanim.

U vezi sa navodom žalitelja da ugovorni organ istom tačkom 12.2. TD nije predvidio dostavljanje spiska izvršenih ugovora, suprotno članu 48. stav (2) ZJN, ovaj organ ističe da je članom 48. stav (2) ZJN propisano da:

Ako ugovorni organ zahtijeva dokaz o uredno izvršenim ugovorima, **taj dokaz podnosi se u formi spiska izvršenih ugovora** uz potvrdu koju daje druga ugovorna strana o njihovoj realizaciji. U slučaju da se takva potvrda iz objektivnih razloga ne može dobiti od ugovorne strane koja nije ugovorni organ, vrijedi izjava privrednog subjekta o uredno izvršenim ugovorima, uz predočavanje dokaza o učinjenim pokušajima da se takve potvrde osiguraju.

Imajući u vidu da ugovorni organ u svrhu dokazivanja tehničke i profesionalne sposobnosti zahtijeva isključivo dostavljanje potvrde o uredno izvršenom ugovoru/ugovorima, ovaj organ

konstatuje da je ugovorni organ postupio suprotno članu 48. stav (2) ZJN; a što nije u skladu sa već citiranim članom 53. stav (1) ZJN. Stoga je osnovan navod žalitelja da ugovorni organ može zavisno od vrste, količine, obima ili namjene zahtijevati dokaze koji se odnose na tehničku i profesionalnu sposobnost, ali ako ih zahtijeva mora ih zahtijevati u skladu sa zakonom.

U vezi sa navodom žalitelja da je ugovorni organ tačku 12.2. TD propisao suprotno članu 44. stav (3) ZJN i članu 7. stav (4) Uputstva za pripremu modela TD i ponuda, ističući da ugovorni organ postavlja uslove koji nisu srazmjerni predmetu nabavke, ovaj organ je uvidom u navedenu tačku TD utvrdio da je istom propisano:

Ponuđač će u pogledu tehničke i profesionalne sposobnosti ispunjavati sljedeće uslove:

a)Uspješno iskustvo u realizaciji najmanje jednog ugovora, čija je vrijednost ista **ili veća** od procjenjene vrijednosti predmetne nabavke u prethodne tri godine računajući od dana objave obavještenja o nabavci, ili od datuma registracije odnosno početka poslovanja ako je ponuđač registriran, odnosno počeo sa radom prije manje od tri godine.

Uvidom u tačku 5.2. TD ovaj organ je utvrdio da je istom propisana procijenjena vrijednost predmetne nabavke u ukupnom iznosu od 22.230,00 KM bez PDV-a, dok je tačkom 6. utvrđena procijenjena vrijednost pojedinog lota, odnosno procijenjena vrijednost svakog od tri lota na koliko je podijeljena predmetna javna nabavka.

S tim u vezi, ovaj organ ističe da je članom 44. stav (3) Zakona o javnim nabavkama propisano da:

(3) Minimum kvalifikacionih uslova koje ugovorni organ odredi za kandidate/ponuđače, kao i dokumenti koji su potrebni za njihovo dokazivanje obavezno treba da budu srazmjerni predmetu javne nabavke i u skladu s njim. Postavljeni uslovi ne smiju imati ograničavajući karakter na konkurenciju i moraju biti jasni i precizni.

Nadalje, članom 7. stav (4) Uputstva za pripremu modela TD i ponuda je propisano.

Ako ugovorni organ od kandidata/ponuđača kao dokaz tehničke i profesionalne sposobnosti traži popis ugovora, smatra se da je uslov:

b) srazmjeran predmetu nabavke, odnosno lotu, u sljedećim slučajevima:

1) kada se traži dokaz o izvršenju jednog ugovora, ako njegov iznos **nije viši** od procijenjene vrijednosti nabavke, **odnosno od procijenjene vrijednosti pojedinog lota**;

2) kada se traži dokaz o izvršenju više ugovora, ako **njihov zbirni iznos nije viši** od procijenjene vrijednosti nabavke, odnosno **od procijenjene vrijednosti pojedinog lota**.

Članom 53. stav (1) ZJN je propisano da je ugovorni organ dužan pripremiti tendersku dokumentaciju u skladu s odredbama ovog zakona i podzakonskim aktima.

Imajući u vidu da ugovorni organ traži dokaz o izvršenju najmanje jednog ugovora čije je vrijednost ista ili veća od procijenjene vrijednosti predmetne nabavke, ovaj organ konstatuje da je očigledno da je ugovorni organ propisao uslov koji nije srazmjeran predmetu nabavke i nije u skladu sa članom 7. stav (4) tačka b) Uputstva za pripremu modela TD i ponuda, a što nije u skladu ni sa članom 44. stav (3), a što je sve u suprotnosti sa članom 53. stav (1) ZJN. Stoga se navod žalitelja smatra osnovanim.

Na osnovu svega navedenog ovaj organ konstatuje da su navod žalitelja iz predmetne žalbe osnovani, zbog čega se žalba usvaja i poništava tenderska dokumentacija predmetnog postupka javne nabavke.

Žalitelj predmetnom žalbom zahtijeva naknadu troškova za sastav žalbe od 19.08.2021. godine izjavljene po punomoćniku/advokatu Mili Antoniću iz Banja Luke u iznosu od 658,13 KM.

S obzirom da usvaja predmetnu žalbu, ovaj organ u skladu sa članom 105. stav (2) ZUP-a, primjenom tarifnog broja 3. Tarife o nagradama i nakandi troškova za rad advokata u RS (Službeni glasnik RS broj 68/05) usvaja zahtjev žalitelja za nakanadu troškova za sastav žalbe po advokatu u iznosu od 450,00 KM, paušal 25% u skladu s tarifnim brojem 12. ATRS u iznosu od 112,50 KM, PDV 17 % u iznosu od 95,62, **što ukupno iznosi 658,12 KM**.

Ovaj organ odlučio je o visini troškova, primjenjujući tarifni broj 3. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata u RS, koji propisuje naknadu u neprocjenjivim predmetima, sastav žalbe u upravnom postupku, 150 bodova uvećano za 50% za sastav pravnog lijeka i paušal u skladu s tarifnim brojem 12. ATRS. Ovaj organ odlučio je tako u skladu sa stavom Suda BiH iznesenim u Presudi broj S1 3 U 023495 16 U od 16.3.2018. godine, a potvrđenim u Presudi apelacionog upravnog vijeća Suda BiH broj S1 3 U 023495 18 Uvp.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM izvršit će se na osnovu posebnog rješenja ovog organa, a u skladu sa članom 108. stav (7) Zakona o javnim nabavkama i članom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj: 86/14).

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članu 93. stav (7), članu 104. i članu 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj 39/14), ovaj organ riješio je žalbu, kao u dispozitivu ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:
Ovo Rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog Rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema Rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA

Josip Dragić

Dostavljeno:
- advokat Mile Antonić
- Općina Novi Travnik
-evidencija
-a/a